Faseeha Ayaz: "Los editores están del lado de los investigadores"

30/04/2026

Faseeha Ayaz, senior Editor Nature Communications, Springer Nature

Faseeha Ayaz completó su licenciatura en Farmacología en King's College London antes de cursar un DPhil en Ciencia Cardiovascular en la Universidad de Oxford (Reino Unido). Su investigación se centró en el inmunometabolismo en la diabetes y la función vascular. En 2023, se incorporó a la revista *Nature Communications*, donde gestiona principalmente los artículos enviados a la revista de biología y enfermedad cardiovascular, incluyendo manuscritos preclínicos, clínicos, epidemiológicos y de aprendizaje automático. También es editora asesora *de npj Cardiovascular Health* y editora freelance para *Nature Cardiovascular Research y Communications Biology*.

- **Ha trabajado en un laboratorio antes de incorporarse al grupo *Nature*. ¿Por qué decidió pasar del laboratorio a la publicación?**

Esa es una buena pregunta. Hice mi doctorado en la Universidad de Oxford en Ciencia Cardiovascular. Fue un proyecto basado en laboratorio sobre inmunometabolismo en la aterosclerosis, así que estaba en el laboratorio todo el tiempo. Desafortunadamente, mi doctorado coincidió con la pandemia de COVID-19, lo que hizo las cosas especialmente difíciles, ya que gran parte de la infraestructura científica y de investigación se había trasladado al entorno online. Me resultó difícil estar en el laboratorio y establecer las mismas conexiones que hubiera hecho en una situación normal con el resto de personas que hubieran estado en el centro.

En general, empecé mi doctorado disfrutando del trabajo de laboratorio, pero al final no lo disfrutaba tanto. Me encantaba el entorno del laboratorio, la academia y la ciencia en sí, pero los aspectos manuales del trabajo de laboratorio —y el hecho de que las cosas no funcionen la mayor parte del tiempo, lo cual es simplemente la naturaleza de la investigación— se volvieron agotadores. Así que pasé al ámbito editorial, que es donde estoy ahora.

Mi puesto actual es lo más cercano que se puede estar a la ciencia y a la academia sin estar realmente en la academia. Es un entorno muy científico, ya que todo el mundo tiene un doctorado y todos están centrados en publicar la mejor ciencia y hacer avanzar el campo. La diferencia es que no estás en un entorno universitario y no haces trabajo de laboratorio.

- **¿Creee que los investigadores en el laboratorio tienen una visión diferente de la ciencia en comparación con tu perspectiva actual desde el lado editorial?**

Absolutamente. Una de las razones por las que me atrajo este puesto es que mi proyecto de investigación era muy específico. La academia a menudo te impulsa a convertirte en un experto en un área muy concreta, profundizando cada vez más en ella.

Como editora, sin embargo, amplías la perspectiva. Adquieres una mayor amplitud de conocimientos. Ya no estoy centrada únicamente en el inmunometabolismo en la aterosclerosis. Mi trabajo consiste en mantenerme al día en muchos campos diferentes: ictus, hipertensión, diabetes, etc. No puedes tomar decisiones editoriales si no entiendes lo que está ocurriendo en todo el panorama de la investigación.

Con esta visión global, empiezas a ver patrones; por ejemplo, la reprogramación metabólica aparece en un área y luego se extiende a otras. Es fascinante ver cómo evolucionan campos enteros.

- **Trabaja en una de las revistas más influyentes del mundo, *Nature Communications*, y recibe miles de envíos. ¿Qué le hace pensar: este artículo realmente importa?**

Nature Communications es una de las revistas más grandes del mundo. Como editores, buscamos ciencia de alta calidad y un avance conceptual claro. Por ejemplo, si alguien estudia una proteína concreta en la hipertensión, nos preguntamos: ¿se ha estudiado antes en hipertensión o en otras enfermedades cardiovasculares? ¿Qué nuevo conocimiento aporta? ¿Cuál es el impacto en la fisiopatología de la enfermedad? ¿Es una diana terapéutica? ¿Tiene relevancia en humanos? ¿Qué

modelos se han utilizado?
Buscamos ciencia sólida. Puede parecer sencillo, pero representa años de trabajo. Estos artículos construyen la base del campo. El progreso ocurre de manera incremental, y es el esfuerzo colectivo de muchos investigadores lo que finalmente hace avanzar la ciencia.

- **¿Cómo funciona el proceso de revisión por pares?**

Normalmente buscamos alrededor de tres revisores, con un mínimo de dos. Con el ejemplo anterior, buscaríamos un revisor con experiencia en esa proteína, otro con experiencia en hipertensión y en los modelos relevantes, y posiblemente un revisor técnico si se utilizan métodos especializados como multi-ómica.
En última instancia, la decisión la toma el editor. Tenemos en cuenta todos los comentarios de los revisores, pero no se trata de contar votos. Se trata de evaluar la solidez de los argumentos y cómo afectan a la calidad del manuscrito.

- **La investigación cardiovascular está evolucionando rápidamente. ¿Qué avances le entusiasman más?**

Hay varias preguntas importantes aún sin resolver. Un ejemplo es la insuficiencia cardíaca con fracción de eyección preservada, que es una enfermedad altamente heterogénea, y siguen existiendo cuestiones clave: ¿cuáles son los subgrupos de pacientes? ¿Cuáles son los fenotipos? ¿Cuál es el componente metabólico? Cada vez se considera más una enfermedad metabólica, pero los mecanismos moleculares aún no están claros. Los artículos que abordan estas preguntas son especialmente interesantes.
Otra área son los agonistas de GLP-1. Han revolucionado el tratamiento de la obesidad, pero sus efectos cardiovasculares aún no se comprenden completamente. Las medidas clínicas suelen centrarse en la pérdida de peso o los niveles de colesterol, pero no necesariamente en resultados como la mortalidad por todas las causas.
Comprender cómo funcionan estos tratamientos a nivel mecanístico y si realmente impactan en los resultados a largo plazo es algo que me resulta especialmente interesante.

- **¿Recuerda algún artículo que le haya impresionado especialmente?**

Sí, hay uno que me viene a la mente. Los autores realizaron un ensayo clínico mecanístico en el que estudiaron la “paradoja del atleta”, que se refiere a que tanto los atletas como los pacientes diabéticos presentan niveles elevados de grasa intramiocelular [acumulación de lípidos dentro de las células musculares esqueléticas] a pesar de tener sensibilidad a la insulina y riesgo cardiovascular opuestos. Tras someter a los pacientes diabéticos a entrenamiento de resistencia y a los atletas a desentrenamiento, observaron que los pacientes diabéticos tenían mayor grasa intramiocelular insaturada y menor cinética del palmitato. Esto se revertía tras el entrenamiento de resistencia.

Fue una pregunta fascinante y te da esa sensación de “esto es realmente interesante”: tiene relevancia directa en humanos y es un estudio muy limpio y bien diseñado. Aborda una cuestión que los investigadores se han planteado durante años, y es una pregunta fascinante en sí misma.
Para mí, un artículo elegante es aquel que responde a una pregunta compleja e importante de una manera muy sencilla. Cuando lo ves, piensas: “claro, tiene todo el sentido”. Pero solo parece obvio a posteriori.

- **Cada vez hay más debate sobre los costes de publicación de los estudios en las revistas científicas. ¿Cuál es su opinión?**

Creo que los costes de procesamiento de artículos en *Nature Communications*, así como en todo el portfolio de *Nature*, pueden considerarse bastante elevados. Muchas revistas de *Nature* ofrecen un modelo híbrido en el que los APC (costes de procesamiento de artículos) solo se cobran si el artículo es de acceso abierto. En *Nature Communications*, todo nuestro contenido es de acceso abierto.

Lo que la empresa intenta hacer es ofrecer exenciones de pago. Si eres de un país menos desarrollado económicamente —y hay una lista definida— puedes recibir una reducción del 50%, 70% o incluso una exención total de los APC . España, por ejemplo, no está incluida.
También animamos siempre a los investigadores a enviar sus trabajos independientemente de los APC, porque los editores no están involucrados en los costes en absoluto. Yo personalmente no tengo nada que ver con ese proceso: una vez que un artículo es aceptado, pasa a producción.
También se nos aconseja tranquilizar a los autores para que no se desanimen por los APC y envíen su trabajo. En algunos casos, pueden encontrarse soluciones después de la aceptación.
En general, diría que los editores están muy del lado de los investigadores. Los aspectos financieros se gestionan a nivel de la empresa.

- **¿Es posible que se esté produciendo un cambio global en la ciencia? Por ejemplo, ¿ha observado cambios en cuanto el origen de la procedencia de los artículos?**

Parece que se está produciendo un desplazamiento fuera de Estados Unidos, especialmente porque otras regiones, incluyendo China, India y partes de Oriente Medio, están invirtiendo fuertemente en investigación. La financiación es esencial para la ciencia. Personalmente recibo muchos envíos procedentes de China, así como de Estados Unidos y Europa. La inversión de China en investigación es muy fuerte, y tanto el volumen como la calidad de la investigación están aumentando significativamente.

- **En este sentido, ¿cómo está cambiando la inteligencia artificial la publicación científica?**

La IA se está integrando en la ciencia. Ya se está utilizando para detectar artículos fraudulentos y fábricas de artículos. La IA no se utiliza para decisiones editoriales, que siguen siendo completamente humanas. Los investigadores y revisores pueden usar IA como apoyo en la redacción, pero no para generar datos, y su uso debe declararse.
La IA puede democratizar la escritura, especialmente para quienes no son hablantes nativos de inglés, pero también puede reducir la diversidad de la investigación. Está claro que está transformando la forma en que se hace ciencia.

- **¿Utilizan IA para detectar contenido generado por IA?**

Los editores no utilizan directamente IA para detectar contenido generado por IA. Sin embargo, esto puede hacerse como parte de controles antes o después de que el editor vea el artículo. Si se detectan señales de alerta, colaboramos con otros equipos de la empresa que pueden evaluarlo por nosotros.

- **¿Qué consejo daría a los investigadores que quieren publicar *en Nature Communications*?**

Cada revista tiene también su propio enfoque y audiencia, por lo que entender qué busca cada revista es clave. Leer la revista y hablar con los editores ayuda en este sentido. Por ejemplo, para trabajos preclínicos, en *Nature Communications* buscamos una sólida comprensión mecanística y profundidad. Este tipo de enfoque mecanístico puede diferir de revistas como *Circulation* o el *European Heart Journal*.
La toma de decisiones editoriales nunca es un proceso de lista de verificación y implica muchos parámetros diferentes. Dicho esto, existen guías útiles que compartiré durante mi charla para que, cuando los investigadores preparen sus artículos, puedan pensar si elementos adicionales o una validación más exhaustiva podrían reforzar su trabajo.
La forma más sencilla de saber si la revista es el lugar adecuado para tu artículo es enviarlo y

recibir feedback. También ofrecemos opciones de transferencia dentro del portfolio de Nature, ayudando a los autores a encontrar una revista adecuada. De lo contrario, revisar el contenido de la revista y consultar con los editores puede ayudar.

URL de origen:https://www.cnic.es/es/noticias/faseeha-ayaz-editores-estan-lado-investigadores